

«Общественная позиция»
(проект «ДАТ» № 05 (42) от 3 февраля 2010 г.

МЫТАРСТВА

**ОПИСАЛИСЬ
в «Нур Отане» или
ОТПИСАЛИСЬ?**

Более 10 лет борется за собственность ТОО «Иртышстройинвест» его директор Николай Носов. Яблоком раздора стал 80-квартирный жилой дом в центре Павлодара. Еще недостроенный, он был отнят у фирмы путем рейдерства подрядчиком АООТ «Павлодарский домостроительный комбинат» и продан 30 хозяйствующим субъектам, а обладательницей 40 квартир стало частное лицо – пенсионерка, некто Благова. Ныне собственником дома является АО «Алюминий Казахстана».

За десять лет Николай Васильевич исписал не один километр заявлений в органы всех ветвей власти, десять из них – главе государства. Тщетно. На все обращения – отписки. Одно ведомство перенаправляло их другому, пока, наконец, Генпрокуратура не сказала Носову: «Переписка с вами прекращена».

Во всех заявлениях предприниматель из Павлодара просил лишь об одном – назначить независимую экспертную комиссию по проверке деятельности судов и прокуратуры всех уровней, игнорирующих незаконность судебных решений по гражданскому делу ТОО «Иртышстройинвест». С этой же просьбой он обратился в «Нур Отан», сначала в павлодарский ее филиал, затем в общественный совет по борьбе с коррупцией при президентской партии. Было это 14 октября 2008 года.

Директор же правового департамента партии «Нур Отан» Ю.Сыпченков порекомендовал Носову – члену ОСДП «Азат» обратиться к «другим политическим партиям». Носов не остался в долгу. В следующем заявлении на имя О. Абдыкаримова он спросил: «Для чего тогда создан общественный совет по борьбе с коррупцией? Если эта борьба заключается в том, чтобы пересылать заявления о коррупционных преступлениях тем, кто их совершает, то остается только сожалеть, что у президента такая партия».

«Оказание содействия в разрешении вопроса, изложенного в вашем обращении, не может быть рассмотрено Республиканским общественным советом по борьбе с коррупцией при НДП «Нур Отан», так как решение такого рода вопросов не входит в нашу компетенцию», –ответил ему Оралбай Абдыкаримович.

Но не столько это возмутило Носова в ответе председателя общественного совета, сколько ссылка на Р.Мамырбаева, заместителя Генерального прокурора, якобы подписавшего ответ на его заявление (дата и номер документа указаны). Но дело в том, что документ тот был подписан

Ж.Ахпановой, но не Р.Мамырбаевым. Описались в «Нур Отане» или отписались? Недолго думая, Николай Носов обратился уже к тогдашнему первому заместителю НДП «Нур Отан» Дархану Калетаеву и указал на нарушение О. Абдыкаримовым пунктов 2 и 6 статьи 15 закона «О порядке обращения физических и юридических лиц», запрещающих направлять их обращения тем должностным лицам, действия которых обжалуются. Дархан Калетаев жалобу на Абдыкаримова направил на рассмотрение... самому Абдыкаримову. Право на последнее слово Оралбай Абдыкаримович оставил за собой.

Как говорится, приехали.

Директор ТОО «Иртышстройинвест», действительно, приехал. В Астану. Иск предпринимателя, в котором он требует признать незаконным бездействие партии «Нур Отан» и обязать ее дать мотивированный ответ на все обращения «Иртышстройинвеста», был рассмотрен в специализированном межрайонном экономическом суде Астаны 14 января 2010 года. Решение оглашено на другой день. Суд полностью отказал Николаю Носову в исковых требованиях. Впрочем, кто бы сомневался в таком исходе дела.

В связи с этим обращает на себя внимание мотивировка позиции ответчика в суде. Из отзыва на исковое заявление «Иртышстройинвеста», подписанного секретарем НДП «Нур Отан» С.Громовым, следует, что нормы закона РК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» не распространяются на «Нур Отан», поскольку «субъектами, рассматривающими обращения, являются государственные органы, органы местного самоуправления, юридические лица со стопроцентным участием государства».

Сей посыл – заведомая ложь, с помощью которой ответчик пытается ввести суд в заблуждение и увести «Нур Отан» от ответственности за бездействие, считает Николай Васильевич. «Отзыв ответчика... полностью дезавуирует государственную политическую партию, создателем и лидером которой является президент РК и дискредитирует президента страны», – пишет он в суд и ходатайствует об истребовании учредительных документов НДП «Нур Отан», финансовых документов за 2009 год по содержанию и финансированию деятельности партии, документов, касающихся статуса, полномочий и собственности партии и общественного совета по борьбе с коррупцией.

Крайнее недоумение вызывает тот факт, что применительно к «Нур Отану» инструкция «для внутреннего пользования», оказывается, выше Закона. Так, в суде представитель ответчика юрист центрального аппарата партии Марат Сыдыков постоянно ссылаясь на инструкцию «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц в НДП «Нур Отан». Так вот, согласно ей, если повторные обращения граждан в «Нур Отан» «не содержат новые доводы или вновь открывшиеся обстоятельства», рассмотрение по ним партия прекращает. Коротко и предельно ясно: не докучайте своими жалобами!

Жумабике ЖУНУСОВА,

«D»