

**«Общественная позиция»**  
**(проект «ДАТ» № 11 (48) от 17 марта 2010 г.**

*РЕЗОНАНС НА РЕЗОНАНС*

**СТАТУС СТАТУСУ РОЗНЬ**

**В № 2 газеты «Общественная позиция» (проект «ДАТ») от 13.01.2010 г. вышла статья «Жертвы «короля бензоколонок». Ее главный герой предприниматель из г. Кокшетау Свидерский Владимир Николаевич прислал по факсу в корпункт газеты в Астане заявление, в котором требует напечатать опровержение и принести ему извинения. Публикуем заявление г-на Свидерского от 19.02.2010 г. в полном объеме и без каких-либо редакционных правок.**

*«В газете ДАТ в выпуске*

*№ 415 вышла статья под названием Жертвы, короля бензоколонок» за вашей подписью. Хочу пояснить, что в газете отражены факты на 100% несправедливые и обращаясь к Вам с предоставлением документации опровергнуть в этой же газете статью и принести извинения.*

*С уважением Свидерский В.Н.»*

Это заявление написано от руки. Ниже идет текст, набранный на компьютере, без авторства. Если правильно поняла его предназначение, текст являет собой подобие редакционного материала, который хотел бы видеть г-н Свидерский в газете. Отметим, что за неимением газетных площадей нам не представляется возможным опубликовать присланный материал, тем более без авторства.

Дабы отдать дань справедливости, поясню.

Опубликованной корреспонденции предшествовала наша встреча с г-ном Свидерским в Астане, инициированная им. Во время нее Владимир Николаевич представил вниманию редакции объемистый том материалов своего многолетнего расследования фактов коррупции в эшелонах судебной, прокурорской и прочей власти в Кокшетау, наложивших негативный отпечаток на его взаимоотношения с этой властью. Должна заметить, многое из этого тома никакого отношения к статье «Жертвы «короля бензоколонок» не имеет. Что же касается «опровержения», присланного по факсу, то должна сказать следующее.

Очень странное опровержение с точки зрения этических норм.

В частности, крайнее недоумение вызывают посыл и заключительная фраза – «Редакция газеты ... возвращается к теме...» и «Именно в бытность..., о котором будет повествование». Позволю себе спросить: во-первых, с чего это вдруг анонимные авторы «опровержения» решили, что «будет повествование»; во-вторых, не кажется ли, что этим они покусились не только на мое авторское право, но и на право главного редактора газеты «Общественная позиция» – опубликовать его или нет?

Далее. Согласно закону о СМИ РК, газета «ОП» (проект «ДАТ»), публикуя текст этого так называемого «опровержения», ни на йоту не отступилась от требований закона. Содержание, аргументированность, тональность, стилистика, в конце концов, орфография с пунктуацией, кажется, свидетельствуют о том, что к его написанию были привлечены юрист и журналист. Во всяком случае, в тексте я не увидела личного присутствия г-на Свидерского...

Внимательно изучив текст «опровержения», о подаче которого, кстати, я сама и просила Владимира Николаевича, дабы соблюсти требования казахстанского законодательства, пришла к неутешительному для его авторов выводу:

опровергать-то, по большому счету, нечего. В доказательство своей позиции приведу следующие контраргументы.

Во-первых, каким бы мелким, на взгляд авторов, конфликт г-на Свидерского с Токмурзиной Ш.Ш., имевший место 10.06. 2006 г. на берегу Чаглинского водохранилища, ни был, он повлек в отношении него постановку приговора, согласно которому 28.12. 2007 г. г-н Свидерский был осужден к двум годам лишения свободы условно, правда, с отсрочкой исполнения приговора на один год. Кстати, сведений об обжаловании приговора, отмене или его изменении в редакцию Владимир Николаевич не представил.

Во-вторых, юридическая оценка заключения экспертизы – прерогатива суда. Согласно УПК РК, она осуществляется исключительно в пределах проведения уголовного процесса.

В-третьих, пространные рассуждения авторов «опровержения» о несправедливости привлечения граждан к уголовной ответственности «бездушной государственной машиной», равно как и ссылки на «справедливое разрешение конфликта» в отношении г-на Свидерского «лишь после увольнения с занимаемых должностей» ряда высокопоставленных чиновников органов правопорядка и законности г. Кокшетау, согласитесь, опять-таки к публикации в «ОП» никакого отношения не имеют. Они никоим образом не вяжутся с вступившим в законную силу приговором Кокшетауского горсуда от 28.13.2007 года. Приговор не отменен даже после ухода этих должностных лиц из государственных органов Акмолинской области.

Да, в объемистом томе документов, которые Владимир Николаевич представил в качестве неопровержимых доказательств своей безупречности перед законом, есть заявление родителей несовершеннолетней А.Айтмукушевой о том, что они не имеют материальных и иных претензий к нему. Действительно, г-н Свидерский сделал все, чтобы загладить свою вину перед пострадавшей от ДТП, совершенного им, и ее родителями. Однако данный факт никак не опровергает содержание публикации. Наоборот, «опровержение» подтверждает, что факт имел место быть.

Доводы, которые могли бы быть положены в обоснование опровержения публикации, а тем более принесения извинений, не приведены со всеми вытекающими из этого последствиями.

Кроме того, во время личной встречи г-н Свидерский не отрицал факт перечисления на личный счет некоторых осужденных, выступавших в его деле свидетелями, значительных сумм. Правда, по словам моего собеседника, перечисления были сделаны исключительно из соображений гуманности в отношении содержания заключенных. То есть это якобы был жест благотворительности. Однако отчего ж подобная избирательность в выборе субъектов этой благотворительности?

И последнее. О перипетиях взаимоотношений г-на Свидерского с законом до нашей газеты писали многие издания. В том числе популярный кокшетауский еженедельник «Курс» (№ 32 от 9.08.2007 г.). Так вот, в статье «Коррупция в эшелонах власти?» ее автор Роман Смирнов цитирует председателя общественной наблюдательной комиссии Акмолинской области по пенитенциарным учреждениям Любовь Рубежанскую, которая, правда, другими фактами, по большому счету, подтверждает правоту «Общественной позиции». А председатель попечительского совета общественного фонда «Прометей» Олжас Сыздыков в этой же публикации фактически обвинил в коррупции самого г-на Свидерского.

Кроме того, о деяниях Владимира Николаевича 10 августа 2007 года писала и газета «Зан» («Закон»). Содержание и акценты статьи журналиста Калгоза

Жусип мало чем отличаются от содержания публикации в «Общественной позиции». Если не сказать, более.

Но интрига в том, что г-н Свидерский почему-то не потребовал публикации опровержения в газете «Зан». Может, потому, что статус ее собственника – Верховного суда Республики Казахстан – более недосыгаем для него, нежели собственника «Общественной позиции»?

**Жумабике ЖУНУСОВА,**  
**«D»**

*Письмо*

### **ДЕРЖИТЕСЬ, ДРУЗЬЯ!**

**Когда верстались последние полосы нашей газеты, мы получили интернет-обращение Мухтара Аблязова к экс-главе «Казатомпрома» Мухтару Джакишеву и его телохранителю Талгату Кыстаубаеву, приговоренных в минувшую пятницу к 14 и 5 годам лишения свободы, в котором он назвал приговор суда по «делу года» «политически мотивированным». Ниже читайте сам текст обращения с некоторыми редакционными сокращениями.**

Мухтар и Талгат! Суд вынес вам политически мотивированный приговор, незаконный, несправедливый, нечестный. Мы все были свидетелями того, как вас публично объявили преступниками задолго до того, как завершилось предварительное следствие и начался судебный процесс. Как вас пытали. Как Мухтару отказывали в лечении. Как подвергали вас, болящих, пыткам. Как подсовывали адвокатов – агентов спецслужб. Как старательно засекречивали все происходящее с вами и вокруг вас. Вы выдержали, вы выстояли. И это главное. Режиму не удалось расправиться с вами в тишине и безвестности, как это удалось ему в отношении Серика Буркитбаева и многих других.

Причина, по которой вы незаконно, несправедливо, нечестно и подло осуждены, а зять президента Кулибаев и его подельники продолжают наслаждаться жизнью, одна и та же – авторитарная политическая система. И эта система начинает пожирать наш народ, уничтожая лучших его представителей. При этом не имеют значения предыдущие заслуги перед страной, выдающиеся бизнес-достижения, честность, талант, трудолюбие. Авторитаризм устраняет всех, кто представляет собой потенциальную угрозу правящей клике, кто не готов предавать и пресмыкаться, кто способен самостоятельно думать, действовать и искренне предан Казахстану и его национальным интересам. Но время этого режима закончилось. Мы сделаем все, чтобы ускорить его уход.

Теперь ваша задача – набраться мужества и не сдаваться.

Наша задача – сделать все, чтобы вы вышли как можно скорее.

**Мухтар АБЛЯЗОВ,**  
**15 марта 2010 года**